

## 附件 2

# 2020 年度中国服务外包示范城市及申请城市 综合评价结果

为贯彻落实《国务院关于促进服务外包产业加快发展的意见》(国发〔2014〕67号),根据商务部等9部门联合印发的《中国服务外包示范城市综合评价办法(商服贸〔2021〕12号,以下简称《评价办法》)的要求,商务部委托第三方机构对31个服务外包示范城市(以下简称示范城市)及19个服务外包申请城市(以下简称申请城市)开展了2020年度综合评价。

此次综合评价包括基础评价、专家评审和问卷调查三部分内容。其中,基础评价部分分为基础评价指标体系和基础评价加分项两部分,基础评价指标体系包括产业发展情况、综合创新能力、公共服务水平、政策措施保障等方面,共涉及4个一级指标、19个二级指标,指标数据采用无量纲化法进行处理<sup>①</sup>;基础评价加分项包括领导重视、创新举措、信息公开、简报宣传等方面,依据加分项计算标准计分。专家评审包括落实战略、辐射带动、体制机制和发展思路等方面,由专家评审打分。问卷调查包括企业对所在城市发展理念、营商环境、综合配套、公共服务平台质量及满意度等方

---

<sup>①</sup> 指标数据无量纲化处理是为消除不同指标之间量纲和数量级的差异,保留了各指标数据取值差异程度上的信息,实现了不同指标数据的一致化和可比性。

面的评价，由企业打分。最后将三部分得分加权求和汇总综合评价得分。相关情况如下：

## 一、示范城市综合评价情况

2020年，31个示范城市承接国际服务外包执行额875.3亿美元，同比增长6.1%，占全国的82.7%；承接在岸服务外包执行额4082.7亿元人民币，同比增长15.1%，占全国的84.9%。面对新冠肺炎疫情影响，各示范城市积极作为，出台支持政策，服务外包产业整体保持逆势增长。

### （一）基础评价指标分析。

基础评价部分在综合评价中的权重为70%。从基础评价一级指标来看，南京的产业发展情况领先，北京的综合创新能力最强，天津的公共服务水平最优，合肥的政策措施保障最佳。杭州和天津的加分项得分领先。

#### 1、产业发展情况分析。

在企业市场主体方面，示范城市活跃服务外包企业占工商注册登记企业比重平均值为0.3%。在业务规模方面，示范城市承接国际服务外包执行额平均为28.2亿美元，承接在岸服务外包执行额平均为131.7亿元人民币。在业务增速方面，25个示范城市国际服务外包业务执行额保持正增长，22个示范城市在岸服务外包业务执行额保持正增长。服务外包重点发展领域执行额占比平均值为84.1%，较2019年提升1.8个百分点。共有800家企业获得国际资质认证，

平均每个示范城市**26**家。信息传输、软件和信息服务业吸引外商投资金额占吸引外资总额比重平均为**7.3%**。

## **2、综合创新能力分析。**

2020年，示范城市新认定技术先进型服务企业和高新技术企业占服务外包企业比重平均为**21.89%**。每万人拥有软件著作权登记量平均为**35.6**件，同比提高**14.34%**。服务外包企业就业人员本科及以上学历人数占比平均为**44.7%**。每万人发明专利拥有量和示范城市研发投入比例指标采用**2019**年数据。

## **3、公共服务水平分析。**

2020年，示范城市培训机构培训服务外包从业人员数共计**42.15**万人，平均每个城市**1.36**万人，同比增长**6.48%**。组织**2373**家企业参加认定的境内外服务贸易类展会企业数量，平均每个城市**77**家，较**2019**年有所下降。

## **4、政策措施保障分析。**

2020年，**31**个示范城市中央财政拨付外经贸发展专项资金<sup>①</sup>实际使用比例为**73.04%**，有**21**个城市执行率达**100%**。示范城市本级财政投入**4.6**亿元支持服务外包业务，平均每个城市**1474**万元。根据各地报送的证明材料，大多数城市能依照中央财政资金使用的相关要求，合规支持服务外包业务发展。**29**个城市将服务外包发展列入地方绩效考

---

<sup>①</sup> 指外经贸发展专项资金中鼓励承接国际服务外包业务和建设公共服务平台的部分资金。

核。

## **5、加分项结果分析。**

在领导重视方面，大多数示范城市主要负责同志或分管负责同志就服务外包召开专题会议或开展专题调研，示范城市总体上对服务外包工作的重视程度较高。在创新举措方面，各城市在优化监管模式、出台创新举措、进一步优化营商环境等方面开展工作，以推动服务外包高质量发展。在信息公开方面，各示范城市基本能够做到在市政府网站或商务主管部门网站上公布国家及本省市的服务外包相关政策。在简报宣传方面，11个城市将本市服务外包发展成果及经验、主办展会等工作在国家级媒体（含新媒体）上进行了宣传报道。

### **（二）专家评审结果分析。**

专家评审部分在综合评价中的权重为 20%。总体上，评审专家肯定了各示范城市 2020 年在发展服务外包产业方面的各项举措，对示范城市在结合国家战略实现创新发展及发挥辐射带动作用方面的工作及成效予以肯定，并对示范城市在积极探索转型升级，开展体制机制创新情况给出较高评价。各示范城市通过所在地外汇管理部门核对检查，发现极个别服务外包企业存在外汇业务违规情况。

### **（三）企业问卷调查分析。**

问卷调查部分在综合评价中的权重为 10%。2020 年调

查问卷专门设置了示范城市在疫情期间推动复工复产、助企纾困等内容。此次问卷调查共收到**4078**家企业的反馈结果。**31**个示范城市的平均得分为**79.374**分，较**2019**年度略有提高。在应对疫情方面，示范城市积极帮扶企业应对疫情冲击。有**77%**的受访企业表示示范城市有关部门在疫情期间主动作为，为企业排忧解难，帮助企业复工复产。**89%**的受访企业表示所在城市针对疫情出台了产业帮扶政策，**88%**的受访企业表示相关帮扶政策对企业纾困、复工复产效果较好。**75%**的企业反映示范城市调整出台了符合产业发展实际的新政策。在优化营商环境方面，**80%**的受访企业表示享受到了政府在资金、技术、研发抵扣、便利化等方面的创新政策，且**78%**的受访企业表示相关政策的效果好，惠及企业发展经营。**95%**的受访企业认为政府较为关心企业成长，在回应企业发展诉求方面做法较好。在公共服务平台方面，**94%**的受访企业对本市发展服务外包的基础设施（如交通、宽带网络）感到满意。**74%**的受访企业对当地发展服务外包的公共配套服务（如教育、培训、出入境审批、人才公寓）满意度较高。在支持企业发展方面，**73%**的受访企业知晓所在城市的服务外包行业组织及协会，同时**72%**的企业认为行业组织及协会在向政府传达企业需求，开展行业研究及向企业提供发展建议等方面发挥了积极作用。**50%**以上的受访企业参加过政府及行业协会组织的线上、线下服务贸易类交易活动

及展会。

## 二、申请城市综合评价情况

2020年,19个申请城市承接国际服务外包业务执行额**143.98**亿美元,同比增长**29.71%**;承接在岸服务外包业务执行额**640.08**亿元人民币,同比增长**23.73%**。综合评价中申请城市的平均值为**54.615**分。其中,徐州、佛山、烟台、常州、贵阳、珠海、东莞、嘉兴、洛阳共**9**个城市超过平均值。

### (一) 基础评价指标分析。

基础评价部分在综合评价中的权重为**70%**。从基础评价一级指标看,徐州的产业发展情况、公共服务水平、政策措施保障**3**个一级指标均位居前三,珠海综合创新能力得分最高,贵阳的公共服务水平得分最高,多数申请城市政策措施保障为满分。

#### 1、产业发展情况分析。

2020年,19个申请城市共有**3573**家企业开展服务外包业务,平均值为**188**家。在业务规模方面,申请城市承接国际服务外包执行额平均为**7.6**亿美元,承接在岸服务外包执行额平均为**33.7**亿元人民币。**2561**家企业获得相关国际资质认证,平均每个城市**135**家。服务外包企业从业人员**221.7**万人,平均每个城市**11.7**万人。软件和信息技术服务业收入**3294.6**亿元,平均每个城市**173.3**亿元,珠三角

和长三角城市创收显著高于其他城市。

## **2、综合创新能力分析。**

申请城市共计有 **2269** 家开展服务外包业务的技术先进型服务企业和高新技术企业，平均每个城市 **119** 家。每万人发明专利拥有量平均为 **24** 件。每万人软件著作权登记量平均为 **11** 件。研发投入占比平均为 **2.2%**。本科及以上学历从业人员占比平均为 **26.3%**。拥有 **403** 所高等院校和职业院校，平均每个城市 **21** 所。

## **3、公共服务水平分析。**

2020 年，申请城市固定宽带互联网普及率平均为 **39.4%**。**19** 个申请城市共设立 **132** 个省级和地市级服务外包专业园区，每个城市平均 **7** 个。从交通运输水平看，因受到疫情影响，申请城市全年通过民航、铁路和公路运送旅客数有所下降，平均为 **1.1** 亿人次。

## **4、政策措施保障方面。**

与 2019 年相同，**19** 个城市均颁布了相关产业发展规划，出台了专项政策。**18** 个城市设立以市领导任组长的服务外包产业发展领导小组，**16** 个城市设立地方性服务外包行业协会。

## **(二) 专家评审结果分析。**

专家评审部分在综合评价中的权重为 **20%**。总体上，专家肯定了各申请城市在发展服务外包产业方面的各项举措，

认为申请城市能够通过服务外包产业发展落实国家战略，勇于开展体制机制创新，部分城市发展服务外包示范城市的基础条件得到改善。根据申请城市报送材料和专家评审，未发现企业开展国际服务外包业务外汇违规情况。

### **（三）企业问卷调查分析。**

企业问卷调查部分在综合评价中的权重为**10%**。此次共收到**1278**家企业的反馈结果，申请城市平均得分为**80.706**分。在出台扶持政策方面，**98%**的受访企业表示申请城市有关部门在疫情期间主动作为，为企业排忧解难，帮助企业复工复产；**91%**的企业表示所在城市针对疫情出台了产业帮扶政策，并有**89%**的企业表示相关帮扶政策对企业纾困、复工复产效果较好。**83%**的企业表示所在城市调整出台了符合产业发展实际的新产业政策。在改善营商环境方面，**83%**的企业享受到政府有利于产业发展的资金、技术、研发抵扣、便利化类创新政策，且**81%**的企业表示相关创新政策的效果好，惠及企业发展经营。**95%**的企业认为政府较为关心企业成长，在回应企业经营发展诉求方面做法较好。**96%**的企业对于本市发展服务外包的基础设施（如交通、宽带网络）感到满意。**94%**的企业对当地发展服务外包的公共配套服务（如教育、培训、出入境审批、人才公寓）满意度较高。在开展公共服务方面，**73%**的企业知晓本市服务外包行业组织及协会，同时**71%**的企业认为行业协会在向政府传达企业需

求，协调企业经营，向企业提供信息、教育、展览、会议等服务，监督行业经营，维护行业信誉，开展行业研究及向企业提供建议与参考等方面发挥了积极作用。**62%**的企业参加过政府和行业协会组织的线上、线下服务外包展会或交易会。

# 附 1

## 2020 年度中国服务外包示范城市综合评价得分情况

序号	城市	基础评价得分	基础评价（权重 70%）					专家评审（权重 20%）	问卷调查（权重 10%）	综合得分
			（一） 产业发展情况	（二） 综合创新能力	（三） 公共服务水平	（四） 政策措施保障	加分项			
1	北京	65.582	19.434	20.856	5.969	16.572	2.750	79.250	78.421	<b>69.599</b>
2	南京	61.192	23.707	14.121	1.287	17.077	5.000	79.750	78.893	<b>66.673</b>
3	上海	54.288	19.636	13.974	0.675	15.254	4.750	88.500	79.021	<b>63.604</b>
4	杭州	53.471	19.627	9.302	1.372	17.171	6.000	88.750	80.372	<b>63.217</b>
5	广州	54.661	16.645	10.771	2.476	19.769	5.000	85.500	74.553	<b>62.818</b>
6	合肥	52.568	13.758	12.487	0.822	20.000	5.500	87.500	77.863	<b>62.084</b>
7	天津	55.458	13.054	12.635	8.245	15.525	6.000	74.500	79.826	<b>61.703</b>
8	武汉	54.293	13.190	11.895	5.495	18.713	5.000	77.500	75.635	<b>61.069</b>
9	苏州	48.993	15.237	12.187	2.241	16.328	3.000	86.250	75.790	<b>59.124</b>
10	深圳	49.899	15.016	18.004	0.879	15.000	1.000	83.250	71.531	<b>58.732</b>
11	无锡	49.587	19.723	8.961	2.919	16.984	1.000	73.250	79.310	<b>57.292</b>
12	南通	45.197	16.225	9.260	0.488	15.725	3.500	79.500	93.632	<b>56.901</b>
13	厦门	45.446	10.382	10.740	2.153	19.670	2.500	82.250	74.912	<b>55.753</b>
14	镇江	44.865	13.737	6.479	0.906	18.743	5.000	81.250	74.017	<b>55.057</b>
15	宁波	43.089	16.248	6.994	0.428	17.918	1.500	83.000	81.128	<b>54.875</b>
16	青岛	44.014	16.030	8.265	1.283	14.435	4.000	76.250	85.687	<b>54.628</b>
17	长春	41.549	10.387	10.128	1.465	14.569	5.000	78.750	92.196	<b>54.054</b>
18	成都	41.739	14.594	9.985	2.447	10.964	3.750	84.250	79.109	<b>53.978</b>
19	济南	39.947	12.424	10.943	0.569	12.012	4.000	78.250	87.087	<b>52.322</b>
20	长沙	44.760	12.973	11.918	1.155	15.464	3.250	66.500	74.666	<b>52.099</b>
21	西安	40.293	7.269	11.452	0.811	16.761	4.000	78.500	80.905	<b>51.996</b>
22	南昌	45.933	17.237	6.588	0.537	17.321	4.250	57.000	80.839	<b>51.637</b>
23	沈阳	40.858	7.858	10.588	0.652	16.760	5.000	74.750	77.008	<b>51.251</b>
24	南宁	43.526	14.859	5.024	1.911	16.231	5.500	63.500	69.450	<b>50.113</b>
25	大庆	40.040	12.431	7.546	0.626	14.938	4.500	69.250	78.507	<b>49.729</b>
26	重庆	37.388	11.155	5.489	3.163	15.580	2.000	82.000	70.290	<b>49.600</b>
27	福州	36.662	12.800	9.065	1.087	10.960	2.750	78.750	78.289	<b>49.242</b>
28	大连	29.952	8.081	10.251	1.120	5.000	5.500	79.500	81.796	<b>45.046</b>
29	乌鲁木齐	33.124	7.099	5.999	0.526	15.000	4.500	62.250	87.616	<b>44.398</b>
30	哈尔滨	29.370	7.280	10.197	0.276	8.117	3.500	76.500	84.275	<b>44.287</b>
31	郑州	32.529	5.959	7.952	2.369	11.747	4.500	64.000	77.969	<b>43.367</b>
平均值		45.170	13.679	10.324	1.818	15.365	3.984	77.419	79.374	<b>55.040</b>

## 2020 年度东部地区服务外包示范城市综合评价得分情况

序号	城市	基础评价得分	基础评价（权重 70%）					专家评审（权重 20%）	问卷调查（权重 10%）	综合得分
			（一） 产业发展情况	（二） 综合创新能力	（三） 公共服务水平	（四） 政策措施保障	加分项			
1	北京	65.582	19.434	20.856	5.969	16.572	2.750	79.250	78.421	<b>69.599</b>
2	南京	61.192	23.707	14.121	1.287	17.077	5.000	79.750	78.893	<b>66.673</b>
3	上海	54.288	19.636	13.974	0.675	15.254	4.750	88.500	79.021	<b>63.604</b>
4	杭州	53.471	19.627	9.302	1.372	17.171	6.000	88.750	80.372	<b>63.217</b>
5	广州	54.661	16.645	10.771	2.476	19.769	5.000	85.500	74.553	<b>62.818</b>
6	天津	55.458	13.054	12.635	8.245	15.525	6.000	74.500	79.826	<b>61.703</b>
7	苏州	48.993	15.237	12.187	2.241	16.328	3.000	86.250	75.790	<b>59.124</b>
8	深圳	49.899	15.016	18.004	0.879	15.000	1.000	83.250	71.531	<b>58.732</b>
9	无锡	49.587	19.723	8.961	2.919	16.984	1.000	73.250	79.310	<b>57.292</b>
10	南通	45.197	16.225	9.260	0.488	15.725	3.500	79.500	93.632	<b>56.901</b>
11	厦门	45.446	10.382	10.740	2.153	19.670	2.500	82.250	74.912	<b>55.753</b>
12	镇江	44.865	13.737	6.479	0.906	18.743	5.000	81.250	74.017	<b>55.057</b>
13	宁波	43.089	16.248	6.994	0.428	17.918	1.500	83.000	81.128	<b>54.875</b>
14	青岛	44.014	16.030	8.265	1.283	14.435	4.000	76.250	85.687	<b>54.628</b>
15	济南	39.947	12.424	10.943	0.569	12.012	4.000	78.250	87.087	<b>52.322</b>
16	福州	36.662	12.800	9.065	1.087	10.960	2.750	78.750	78.289	<b>49.242</b>
平均值		49.522	16.245	11.410	2.061	16.196	3.609	81.141	79.529	<b>58.846</b>

注：依据国家统计局经济区域划分标准，东部地区包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南等 10 个省（直辖市）。

## 2020 年度中西部和东北地区服务外包示范城市综合得分

序号	城市	基础评价（权重 70%）					专家评 审 （权重 20%）	问卷调查 （权重 10%）	综合得分	
		基础评 价得分	（一） 产业发 展情况	（二） 综合创 新能力	（三） 公共服 务水平	（四） 政策措 施保障				加 分 项
1	合肥	52.568	13.758	12.487	0.822	20.000	5.500	87.500	77.863	<b>62.084</b>
2	武汉	54.293	13.190	11.895	5.495	18.713	5.000	77.500	75.635	<b>61.069</b>
3	长春	41.549	10.387	10.128	1.465	14.569	5.000	78.750	92.196	<b>54.054</b>
4	成都	41.739	14.594	9.985	2.447	10.964	3.750	84.250	79.109	<b>53.978</b>
5	长沙	44.760	12.973	11.918	1.155	15.464	3.250	66.500	74.666	<b>52.099</b>
6	西安	40.293	7.269	11.452	0.811	16.761	4.000	78.500	80.905	<b>51.996</b>
7	南昌	45.933	17.237	6.588	0.537	17.321	4.250	57.000	80.839	<b>51.637</b>
8	沈阳	40.858	7.858	10.588	0.652	16.760	5.000	74.750	77.008	<b>51.251</b>
9	南宁	43.526	14.859	5.024	1.911	16.231	5.500	63.500	69.450	<b>50.113</b>
10	大庆	40.040	12.431	7.546	0.626	14.938	4.500	69.250	78.507	<b>49.729</b>
11	重庆	37.388	11.155	5.489	3.163	15.580	2.000	82.000	70.290	<b>49.600</b>
12	大连	29.952	8.081	10.251	1.120	5.000	5.500	79.500	81.796	<b>45.046</b>
13	乌鲁木齐	33.124	7.099	5.999	0.526	15.000	4.500	62.250	87.616	<b>44.398</b>
14	哈尔滨	29.370	7.280	10.197	0.276	8.117	3.500	76.500	84.275	<b>44.287</b>
15	郑州	32.529	5.959	7.952	2.369	11.747	4.500	64.000	77.969	<b>43.367</b>
平均值		40.528	10.942	9.167	1.558	14.478	4.383	73.450	79.208	<b>50.980</b>

注：依据国家统计局经济区域划分标准，中西部和东北地区包括山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南、内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆、辽宁、吉林和黑龙江等 21 个省（自治区、直辖市）。

## 附 2

### 2020 年度申请城市综合评价得分情况

序号	城市	基础评价得分	基础评价（权重 70%）				专家评审（权重 20%）	问卷调查（权重 10%）	综合得分
			（一） 产业发展情况	（二） 综合创新能力	（三） 公共服务水平	（四） 政策措施保障			
1	徐州	62.641	21.281	12.423	8.937	20.000	83.250	84.161	<b>68.915</b>
2	佛山	57.865	16.085	16.569	5.212	20.000	84.750	85.987	<b>66.055</b>
3	烟台	52.823	16.187	11.464	5.172	20.000	86.250	87.550	<b>62.981</b>
4	常州	54.467	13.137	14.858	6.472	20.000	78.500	76.667	<b>61.493</b>
5	贵阳	53.106	4.888	16.150	12.068	20.000	78.000	74.923	<b>60.266</b>
6	珠海	53.225	8.496	18.879	5.850	20.000	73.000	79.031	<b>59.760</b>
7	东莞	51.324	13.845	12.610	4.869	20.000	84.250	69.044	<b>59.682</b>
8	嘉兴	47.083	7.549	12.485	7.049	20.000	74.000	75.211	<b>55.279</b>
9	洛阳	45.856	5.976	13.991	5.889	20.000	72.750	85.170	<b>55.166</b>
10	宜昌	43.032	5.057	9.937	8.038	20.000	78.250	84.931	<b>54.266</b>
11	湖州	45.126	7.658	13.380	9.089	15.000	69.000	76.789	<b>53.067</b>
12	昆明	44.301	1.332	17.784	5.186	20.000	72.000	70.660	<b>52.477</b>
13	石家庄	42.452	2.742	15.377	4.333	20.000	62.500	92.546	<b>51.471</b>
14	潍坊	39.187	6.035	8.812	4.340	20.000	74.250	82.872	<b>50.568</b>
15	金华	38.894	3.226	8.048	7.620	20.000	73.250	80.661	<b>49.942</b>
16	赣州	39.241	7.670	7.938	3.633	20.000	60.250	84.940	<b>48.013</b>
17	泰州	31.208	6.473	9.580	5.155	10.000	71.500	93.322	<b>45.478</b>
18	秦皇岛	33.158	2.724	6.030	4.405	20.000	63.750	69.617	<b>42.923</b>
19	襄阳	26.494	1.739	6.505	3.249	15.000	67.000	79.325	<b>39.878</b>
	平均值	45.341	8.005	12.254	6.135	18.947	74.026	80.706	<b>54.615</b>

## 2020 年度东部地区申请城市综合评价得分情况

序号	城市	基础评价得分	基础评价（权重 70%）				专家评审（权重 20%）	问卷调查（权重 10%）	综合得分
			（一） 产业发展情况	（二） 综合创新能力	（三） 公共服务水平	（四） 政策措施保障			
1	徐州	62.641	21.281	12.423	8.937	20.000	83.250	84.161	<b>68.915</b>
2	佛山	57.865	16.085	16.569	5.212	20.000	84.750	85.987	<b>66.055</b>
3	烟台	52.823	16.187	11.464	5.172	20.000	86.250	87.550	<b>62.981</b>
4	常州	54.467	13.137	14.858	6.472	20.000	78.500	76.667	<b>61.493</b>
5	珠海	53.225	8.496	18.879	5.850	20.000	73.000	79.031	<b>59.760</b>
6	东莞	51.324	13.845	12.610	4.869	20.000	84.250	69.044	<b>59.682</b>
7	嘉兴	47.083	7.549	12.485	7.049	20.000	74.000	75.211	<b>55.279</b>
8	湖州	45.126	7.658	13.380	9.089	15.000	69.000	76.789	<b>53.067</b>
9	石家庄	42.452	2.742	15.377	4.333	20.000	62.500	92.546	<b>51.471</b>
10	潍坊	39.187	6.035	8.812	4.340	20.000	74.250	82.872	<b>50.568</b>
11	金华	38.894	3.226	8.048	7.620	20.000	73.250	80.661	<b>49.942</b>
12	泰州	31.208	6.473	9.580	5.155	10.000	71.500	93.322	<b>45.478</b>
13	秦皇岛	33.158	2.724	6.030	4.405	20.000	63.750	69.617	<b>42.923</b>
平均值		46.881	9.649	12.347	6.039	18.846	75.250	81.035	<b>55.970</b>

注：依据国家统计局经济区域划分标准，东部地区包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南等 10 个省（直辖市）。

## 2020 年度中西部和东北地区申请城市综合评价得分情况

序号	城市	基础评价得分	基础评价（权重 70%）				专家评审（权重 20%）	问卷调查（权重 10%）	综合得分
			（一） 产业发展情况	（二） 综合创新能力	（三） 公共服务水平	（四） 政策措施保障			
1	贵阳	53.106	4.888	16.150	12.068	20.000	78.000	74.923	<b>60.266</b>
2	洛阳	45.856	5.976	13.991	5.889	20.000	72.750	85.170	<b>55.166</b>
3	宜昌	43.032	5.057	9.937	8.038	20.000	78.250	84.931	<b>54.266</b>
4	昆明	44.301	1.332	17.784	5.186	20.000	72.000	70.660	<b>52.477</b>
5	赣州	39.241	7.670	7.938	3.633	20.000	60.250	84.940	<b>48.013</b>
6	襄阳	26.494	1.739	6.505	3.249	15.000	67.000	79.325	<b>39.878</b>
平均值		42.005	4.444	12.051	6.344	19.167	71.375	79.992	<b>51.678</b>

注：依据国家统计局经济区域划分标准，中西部和东北地区包括山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南、内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆、辽宁、吉林和黑龙江等 21 个省（自治区、直辖市）。

结果说明：**1.**本次综合评价各示范城市及申请城市综合得分由基础评价、专家评审、问卷调查三部分加权得出，三部分在综合评价得分的权重占比分别为**70%、20%和10%**。

**2.**为确保最终结果的准确性，综合得分根据各分项指标原始得分汇总得出，最后按照四舍五入法保留三位小数。

**3.**各城市综合得分越高，在综合评价中排名越靠前，说明该城市服务外包产业总体发展越好；综合得分越低，说明服务外包产业总体发展较落后；综合得分高于平均值，说明该城市服务外包产业总体发展情况高于示范城市/申请城市的平均水平；综合得分低于平均值，说明该城市服务外包产业总体发展情况低于示范城市/申请城市的平均水平。